住民主体の農文化システム評価

~日本の事例から学ぶ農村開発・地域振興~



はじめに





http://www.pref.shimane.lg.jp/industry/norin/seibi/tanada/tanada.html

起源:江戸時代以前 起源:戦国時代~江戸時代

特徴:砂鉄採取時の窪地を棚田に活用 特徴:棚田を形成し景観との調和を継承

- 類似している農村地域に見えるが、歴史的な経緯や形成 されてきた文化は異なる。
- 特徴を理解して今後の取り組みに活用していくには?

特徴を理解し、伝えるには?

- そこに住まう人にはあたりまえの環境
 - 比較に基づき「強み」と「弱み」を説明する

- ・眼で見て分かる
 - 定量解析・マップの作成

- 多様な特徴をストーリーとして理解
 - 人々の生活を幅広く包含する

見えない資源

毎 新 間

学術誌「アメリカンジャーナルオブハイパ の手の研究成果は世界でも初めて。米国の プローチしたもので、濱野講師によるとこ 社会の人間関係から血圧に与える影響にア ャピタル(社会関係資本)と呼ばれる地域 究グループが突き止めた。ソーシャル・キ 予知予防研究拠点の濱野強専任講師らの研を誘発する? そんな結果を、島根大疾病

ーテンション」電子版に掲載された。

【細谷拓海】

い、雲南、出雲両市に調査は8~99年に行 た。インタビュー形式 た住民を対象に実施し 住み、特定検診を受け 5人(平均年齢69・7 で有効回答を得た33 べた。 分け、血圧について調 便番号ごとに30地区に 歳)を、居住地域の郵 「他人は機会があれば その中で、地域内で

あなたを利用すると思 タルに詳しい静岡県立

▽高齢 圧が上がる結果も出て 査では、糖尿病の投薬 なる傾向があった。調 調べた。投薬や喫煙な と血圧の関係について うか]という問いに[は 血圧に影響しているこ いたが、人間関係も高 治療▽喫煙習慣▽肥満 圧は22・9『Hg高く が1%上がると最大血 い」と答えた人の割合 て分析したところ、「は ど12項目の影響を除い い」と答える人の割合 によって血 きるのではないか」と 効果的な予防が期待で 今回の研究成果を評価 加味することで、より 居住地域ごとの対策も った。今後は地域内の の生活習慣の改善を通 圧対策の主眼は、 学) は「これまで高血 由和准教授(医療政策 人間関係を深めるなど 大経営情報学部の藤澤 して行うものが主流だ

とも明らかとなった。 ソーシャル・キャピ

島根大研究グ プ が解明

聞

雲南の調査で実証島根大・濱野講師ら 相 談体 制より重視

H

学術雑誌電子版で発表 を調べた結果を英国の 気分にどう関係するか の信頼感が、憂うつな 談相手の有無と他人へ 健康調査を通じて、相 このほど、雲南市での 講師(社会疫学)らは 研究拠点の濱野強専任 島根大疾病予知予防 がなければ、相談できした。他人への信頼感 実証した研究で、世界 会関係資本)の関連を 果。心の健康とソーシ りやすいという研究成 も、憂うつな気分にな る体制が身近にあって 的にも例が少ないとい ャル・キャピタル (社 とで、近年、健康との かかわりが注目されて 頼関係や人間関係のこ タルは、人々が持つ信 う。濱野講師は「日ご ておかなければ、サポ ろから信頼関係を築い い」と話している。 - トも有効に働かな ソーシャル・キャピ を持っているか、相談人が、他人への信頼感 ることがある」という 5人(平均年齢69・6 三刀屋町で実施。37 歳) から得たアンケー 年に雲南市掛合町と同 トの回答を調べた。 いる。調査は06年~8 「憂うつな気分にな らかとなった。 関係していることが明

憂うつになりやすいと できる」人は1・33倍 いう結果が出た。相談 いないが、他人を信頼 談相手がなく、他人も を分析。「他人を信頼 ・07倍▽「相談相手が 信頼できない」人は2 い」人は2・21倍▽「相 が、他人は信頼できな という人を1とする し、相談相手もいる」 体制があるか、の2点 「相談相手はいる

毎日新聞, 2010年6月9日,

有無が憂うつな気分に 相手よりも、

信頼感の

【細谷拓海】

毎日新聞. 2011年4月6日.

住民同士の信頼感が低い地域ほど高血圧

個々

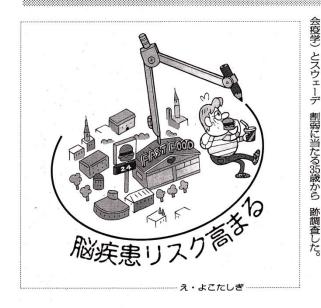
健康に影響 地域環境

濱野強・専任講師(社 ロジェクトセンターの 同大疾病予知予防プ ワン」に掲載された。

査を活用し、人口の5

同研究。同国の国勢調ンの研究者らによる共

80歳までの430万9 年12月から2年間、追



店:服血

島根大の濱野専任講師ら スウェーデン430万人 調

リーな場合が多い。食

京都)の横井裕之理 アナリスト協会」 認定する「日本フード

脂肪の多い高カロ

時間で食事ができる一

できなかったという。

ファストフードは短

食の専門家を

ファストフード店が悪 キュメンタリー映画 に公開された米国のド を与えるとされ、 べ過ぎは健康に悪影響 トなど健康状態が悪化 間ハンバーガーなどを 一では、 「スーパーサイズ・ミ 濱野さんは「研究は やすい」と指摘してい できない人が行く傾 取すると成人病になり 質が多い。過度に ンスが偏っており、 向が強い。栄養のバラ は家でゆっくり食事の ファストフード店に 言えるのではないか。 査だが、当然の結果と 事長は「統計による調

と、住んでいる行政区 の生活環境を調べる を含む)。これらの人 管疾患を患った(死亡 70人がこの間に脳血 管疾患との関連は確認 舗があった場合は脳血 ことが判明した。また、 %、女性は3%高まる ある人は、ない人に比 バブやバーといった店 へてリスクが男性は2 にファストフード店が その結果、4万22 策が必要との見方を示 じたきめ細かな健康施 グループは、地域に応 ないか」と推測。 る機会があったのでは フード店があること だが、地域にファスト まで重視されてきた。 た個人の要素がこれ 年齢や生活習慣といっ た上で「健康と言えば、 たいのではない」とし い、ということを言い より多くの食べ

(金志尚)

康に影響している可能性がある」と分析。研究成果は米国のオンライン科学誌「プロス

ない人に比べて脳血管疾患のリスクが2~3%高まるという結果をまとめた。 実際にフ ァストフードを食べたかどうかは把握していないが、グループは「居住地域の環境が健

近所にファストフード店がある人は、

島根大などの研究グループ

はスウェーデン国民の半数を対象にした調査で、

近所にファストフード店がある人は生活習慣病に注意?

3%增

私たちが伝える メッセージは、 ことって どれほど有効で あるのか?

域での牛活を く必要がある

本日の話題

- 1. 地域の強みと弱みを明らかにするには
 - 既存の統計情報を活用した試み
- 2. 今後の取り組みのためのストーリを作成 するには
 - 地域調査で得たテキスト情報を「見える化」 する試み
- 3. 課題と可能性
 - 国際開発領域においてどのように活用するか

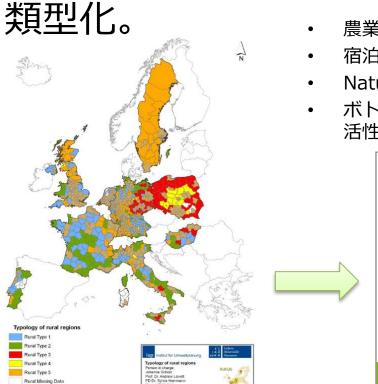
強みと弱みを理解する

- ・評価の位置づけ
 - 一今後の活動を進めていくための意識の啓発・ 体制整備。

- 評価の仕組み
 - (研究者主導ではなく)地域住民が参画し、 地域の特徴を評価することを通して「強み」 「弱み」を理解することが可能なプロセス。
 - 広く一般での活用が可能となるよう簡便で、 比較可能な方法。

ストーリー性を備える

- Rural Future Networks (RUFUS)
 - 農村地域が有する多様な資源や特徴の評価と



- 農業従事者割合
- 宿泊施設数
- Natura2000面積割合
- ボトムアップ型農業 活性組織数

- 失業率
- GDP
- 人口增加率
- 大卒者割合等

RURAL TYPE 2

TYPE2 is represented by regions with medium socio-economic success. The regions are characterised by a low amount of immigration, a GDP per inhabitant that equals the average of all analysed regions and a medium number of unemployed persons.

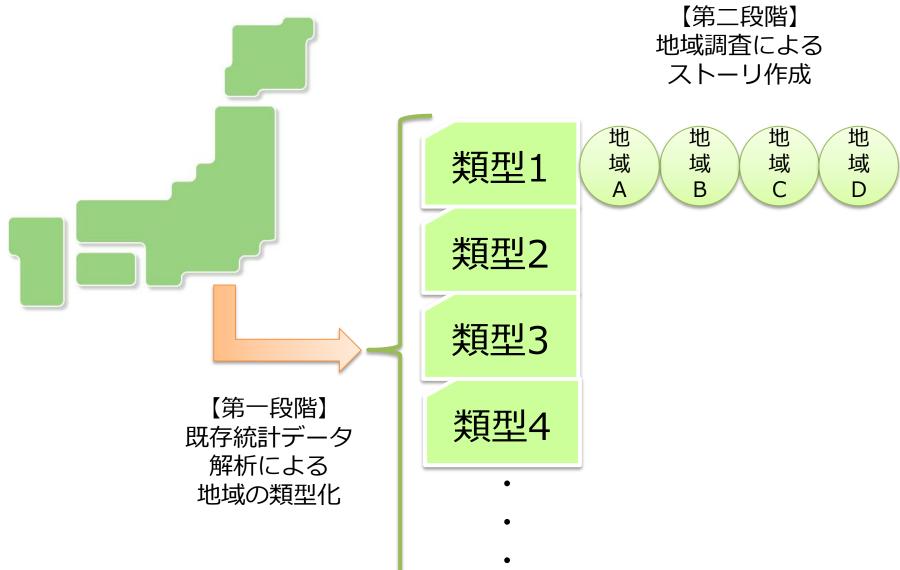
These regions are characterised by high importance of tourism. High values of Hotel accommodations and campsites represent this importance. The high importance of tourism is accompanied by a high value of Natura 2000 which is represented by percentage of area covert by Natura 2000.

TYPE2 of RUFUS typology is characterized by the high importance of agricultural and service sector. The importance is evident through the share of employees and economic performance in the primary and tertiary sector in figures. Especially the share of GDP per inhabitant generated in the service sector is evidently high.

short description:

medium economic successful, high capital in tourism and nature, high importance of agriculture and service sector

定量的・定性的な2段階評価



既存統計(農林業センサス)の活用

分野	評価項目
集落構成	農業集落数,農業従事者・農業就業人口・基幹的農業従事者の平均 年齢
運営活動	寄り合い回数,寄り合い議題(農業生産,集落行事の計画・推進,福祉・厚生,共有財産・共用施設の管理,農道・用水路管理等, 環境美化・自然環境保全),実行組合の有無
生産関連活動	生産活動全般,農産物加工,貸農園・体験農園等,観光農園, 農家民宿,農家レストラン,海外への輸出,その他
地域資源保全	地域資源の保全(農業用用水路,農地,森林,河川)
農業・農法	農薬の低減, 化学肥料の低減, 堆肥による土づくり

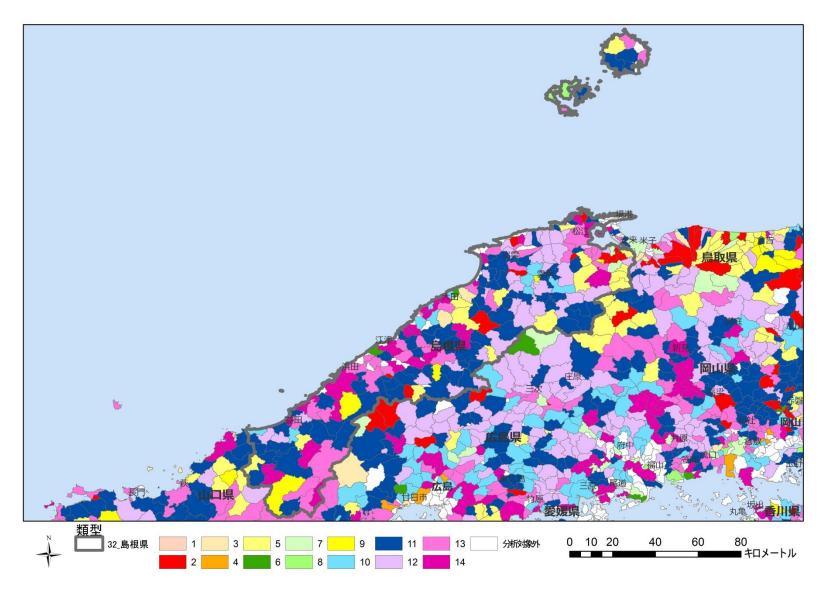
分析

	1	2	3	4	5	6
寄り合い議題_環境美化・自然環境保全	.740					
寄り合い議題_集落行事の計画・推進	.728	1				
寄り合い議題_共有財産・共有施設管理	.683		農業集落活	洲庙		
寄り合い議題_福祉・厚生	.663	厅	未未冷心	门土/支		
寄り合い_回数	.568					
年齢_農業就業人口		.968				
年齢_基幹的農業従事者		.913		高齢化		
年齢_農業従事者		.499				
化学肥料の使用低減			.954			
農薬の使用低減			.910	環境	保全型農業	Ě
堆肥による土づくり			.564			
農地保全				.597		
河川保全		地域資源	保護	.590		
用水路保全				.580		
森林保全				.532		
寄り合い議題_農道・農業用用水路管理	.427			.444	.431	
寄り合い議題_農業生産			<u>↓</u>	14 1616 AL	.618	
実行組合		-	生産等調整	全機能	.557	
観光農園						.485
直接販売				産業化		.475
体験農園						.469

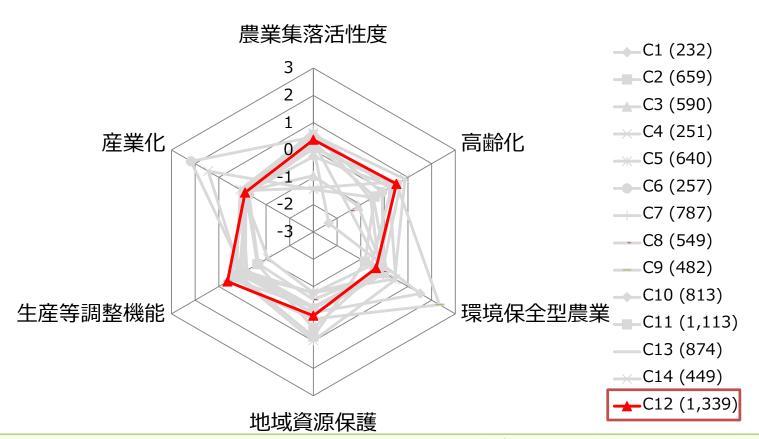
類型化の実施:第一段階の評価

• 2010年農林業センサスを 活用(27項目)して、地域の 旧市町村単位で 類型化を実施。 解析 (9031市町村) 農業集落活性度 **→**C1 (232) ___C2 (659) ___C3 (590) \leftarrow C4 (251) 産業化 高齢化 ___C5 (640) -C6 (257) —C7 (787) ---C8 (549) ___C9 (482) →C10 (813) 環境保全型農業 ____C11 (1,113) 生産等調整機能 **→**C12 (1,339) \rightarrow C13 (874) ___C14 (449) 地域資源保護 12

類型化の実施 (例:中国地方)



「強み」と「弱み」の理解



農業集落活性度や生産等調整機能の因子得点がプラスの値を示している一方、 産業化の因子得点がマイナスの値であることから、伝統的な農文化を有して いるもののそれらを活用した取り組みに至っていないことが想定。

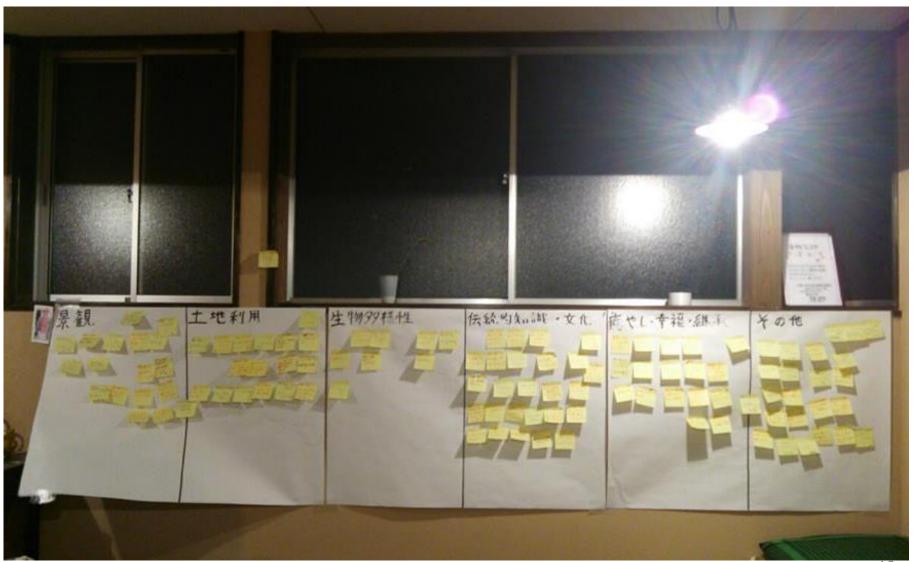
小括

既存の統計情報を活用することにより、 地域の強みと弱みの理解につながる。

ただし、必要となる項目や分析単位は、 必ずしも一致するとは限らない。

全体を踏まえた上で、さらに詳細な調査 が必要。

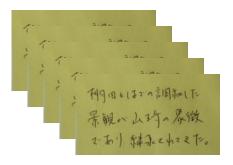
地域調査の実施



KH coder

http://khc.sourceforge.net/

Step 1: ラベル作成



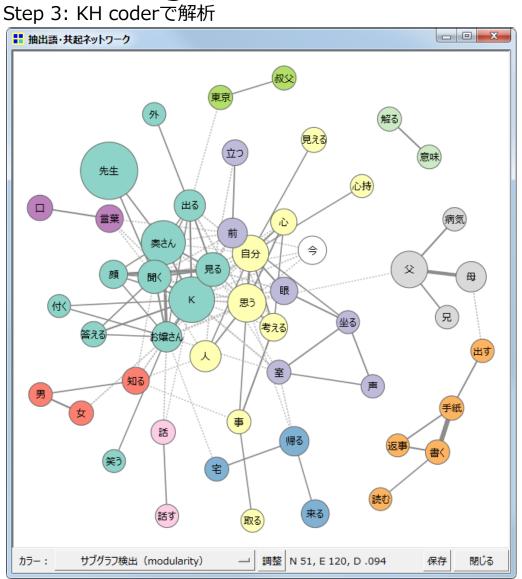


Step 2: エクセル入力

1	棚田とはでの調和した・・・
2	
3	
4	
5	
6	
7	• • •

ソフトに 読み込み





ストーリーを構築

科明日にはかっ調和した 景観い山村の春飲 であり鉢みとりまえている下。



61の農文化に関連 するラベルが提起。

■ 生物:12

■ 文化・歴史・

祭礼:16

■ 地域資源:2

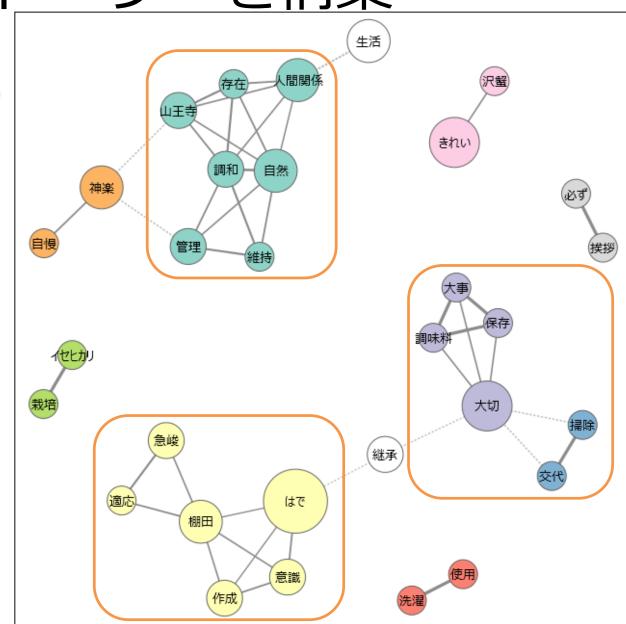
■ 環境:5

■ 人間関係:3

■ 農林業:10

■ 景観:10

■ その他:3



アクションプラン

【シナリオ】

<特色:現状評価>

• 急峻な地形に棚田が広がり、「はで(木の枠組みに稲束をかけ天日で乾燥させる昔ながらの技術)」と景観の調和が特徴である。また、降水が限られた地区であることから、神社の神事等が継承され、保存食の文化も発達。

〈アクションプラン〉

• 「棚田と景観を意識した農業」が農文化の基礎であることから、棚田米のブランド化、棚田オーナー制度は、有益な方策と考えられる。合わせて農業に関連した祭礼・食文化を継承していく意識がうかがえたため、若い世代が地域を継承するスキル形成の場が維持・保全に不可欠。 19

小括

住民の生活を踏まえたストーリーの作成 につながる。

- ・地域調査を実施する際の期間(1週間)と コーディネーターの存在。
 - FASIDの研修

全体解析との関係を踏まえることにより、事例調査にとどまらない。

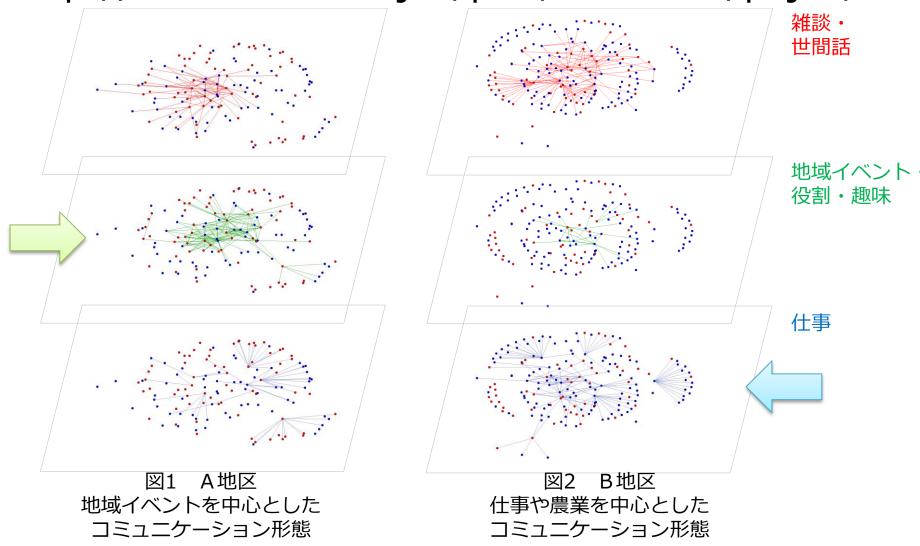
今後の課題

地域づくり(開発)は、「人づくり・関係づくり・場づくり」の連動

そのためには、どのような方法で情報収集 すると良いか?

Pajek

http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks/pajek/



注)調査期間が9月下旬~10月上旬であることから、その時期の状況を反映

関係性を把握する

島根太郎

日時	相手の氏名	相手の年齢	相手の性別	会った場所	会った理由
7/17	島根次郎	63歳	男性	集会場	地域サロン
7/19	島根三郎	70歳	男性	小学校	祭り

島根次郎

日時	相手の氏名	相手の年齢	相手の性別	会った場所	会った理由
7/17	島根 太郎	65歳	男性	集会場	地域サロン

島根三郎

日時	相手の氏名	相手の年齢	相手の性別	会った場所	会った理由
7/19	島根 太郎	65歳	男性	小学校	祭り



地域の特徴を表してみる

	平均次数 (人/日)	密度 (%)
祭りを含む 場合	16.0人	51.6%
祭りを含ま ない場合	4.0人	13.1%

	平均次数 (人/日)	密度 (%)
農業等活動 を含む場合	11.2人	33.1%
農業等活動 を含まない 場合	5.8人	17.3%

注1) 平均次数:1人あたりの関係性・・・値が大きいほど住民が1日あたり多くの人とつながっている。

注2) 密度:集落内コミュニケーションの浸透度・・・ 値が大きいほど住民が地域内の多様な人とつながっている。

- 祭りを用件としたコミュニケー ションを除くと、平均次数、及び 密度が著しく低下。
- 住民同士で時間や場所を共有する 機会が非常に重要。
- 農作業を用件(農機具の取り扱いや貸し借り・稲刈り,田,イノシシの被害の相談)としたコミュニケーションを除くと,平均次数,及び密度が著しく低下。
- 農業を共通の話題とした関係性が非常に重要。

おわりに

- 地域住民が生活を振り返ることで、地域 資源の再発見や今後の活動の誘因となる。
- その際、地域の相対的な位置づけを理解 する定量的な地域評価が参考となる。
- 本手法は、統計情報や地域人材を活用している点が特徴(=誰でも気軽に)。今後は、ストーリーに基づく活動評価が必要。